

Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijai
bendrasisd@vrm.lt

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai
finmin@finmin.lt

Lošimų priežiūros tarnybai prie LR finansų ministerijos
info@lpt.lt

Kopija:
Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija
kanc@eiimin.lt

Originalas siunčiamas paštu nebus

2023-09-18
Vilnius

Dėl įstatymų projektų derinimo ir Lietuvos Respublikos finansų ministerijos patektos išvados papildyti Vidaus reikalų ministerijos teikiamą įstatymų projektų paketą

Lietuvos lošimų verslo asociacija (toliau – LLVA), atstovaudama keturias Lietuvoje veikiančias ir azartinius lošimus organizuojančias tarptautines užsienio kapitalo bendroves – UAB „Olympic Casino Group Baltija“, UAB „Lošimų strateginė grupė“, UAB „Baltic Bet“ ir UAB „Party Casino“, investavusias į verslo plėtrą Lietuvoje šiuo raštu teikia savo pastabas bei siūlymus dėl Lietuvos Respublikos Finansų ministerijos (toliau – FINMIN) pateiktos išvados dėl teisės akto projekto Nr. 23-11651 suderinimo. Atkreipiame dėmesį, kad šioje išvadoje, kuri teikiama dėl Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2, 9, 10, 15, 16, 21, 23, 25, 253, 29, 36, 39, 40, 48 ir 49 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 81, 151 ir 461 straipsniais įstatymo projekto kartu teikiami ir Lietuvos Respublikos Azartinių lošimų įstatymo pakeitimai, tiesiogiai liečiantys verslo subjektus, veikiančius azartinių lošimų rinkoje.

Sutinkame, kad Lietuva tinkamai turi įgyvendinti MONEYSVAL rekomendacijas ir neprieštarujame daliai siūlomų nuostatų, tačiau atkreipiame dėmesį, kad mūsų vertinimu dalis nuostatų gali būti tiesiog praktiškai neįgyvendinamos ir neatnešančios realios naudos, bet sukurančios itin didelę administracinę našta verslo subjektams. Tikimės, kad Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija dar kartą derins šiuos projektus su suinteresuotomis pusėmis, kadangi su Finansų ministerijos pateikta išvada galėjome susipažinti tik jai pasirodžius viešai praėjusią savaitę, o tai yra iš esmės nauji projektai šalia bendro jau teikiamo paketo, kuris anksčiau mums buvo neaktualus ir nedalyvavome jo viešo derinimo procedūrose. Savo pastabas ir argumentus pateikiame lentelėje pažymint konkrečių siūlomą keisti įstatymo straipsnį, jo formuluotę ir šalia pateikiant LLVA argumentus bei kylančius klausimus ir siūlymus. Taip pat be nagrinėtų įstatymo nuostatų teikiame papildomus siūlymus reglamentavimo tobulinimui.

Esame pasiruošę bendradarbiauti ir tikimės, kad įstatymo projektas bei visų suinteresuotų pusių pateikti siūlymai ir pastabos bus detaliai analizuojami ir išnagrinėti. Siūlome gavus visų suinteresuotų pusių pastabas vadovautis gerąja teisėkūros praktika ir rengti rinkos dalyvių bei Finansų ministerijos, Vidaus reikalų ministerijos specialistų pastarimą konkrečiai siūlomoms įstatymo nuostatomis ir suinteresuotų pusių pateiktoms pastaboms aptarti. Manome, kad toks susitikimas galėtų pasitarnauti siekiant kokybiškos ir efektyvios teisėkūros ruošiantis įstatymo projekto svarstymui Lietuvos Respublikos Vyriausybėje bei Seime.

LLVA teikiamos pastabos, siūlymai bei argumentai:

Eil. Nr.	Siūlomas įstatymo pakeitimas	LLVA pastabos/argumentai bei siūlymai
	LIETUVOS RESPUBLIKOS AZARTINIŲ LOŠIMŲ ĮSTATYMO NR. IX-325 2, 6, 71, 73, 8, 11, 292 STRAIPSNIŲ PAKETIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 74 STRAIPSNIŲ ĮSTATYMAS (toliau – Pakeitimo įstatymas)	
1.	<p>2 straipsnis. 6 straipsnio pakeitimas</p> <p>2. Papildyti 6 straipsnio 1 dalį 3¹ punktu:</p> <p>„3¹) duomenys apie fizinius asmenis, kurie kartu su bendrovės akcininkais, stebėtojų tarybos, valdybos nariais, bendrovės vadovu, vadovo pavaduotoju, filialo vadovu, bendrovę kontroliuojančiais, jos finansinę apskaitą tvarkančiais asmenimis yra to paties pelno siekiančio juridinio asmens ar pelno siekiančio juridinio asmens statuso neturinčios organizacijos dalyviai, taip pat fizinius asmenis, kurie yra vieninteliai juridinio asmens ar juridinio asmens statuso neturinčios organizacijos, įsteigtos ar veikiančios de facto siekiant turinės naudos šiame punkte nurodytiems asmenims, kontroliuojantys asmenys;“</p>	<p>Jei Lietuvos Respublikos azartinių lošimų įstatymo (toliau ir ALI) 6 straipsnio 1 dalis būtų papildyta 3¹ nurodytu punktu, būtų išplėstas ratas asmenų, apie kuriuos duomenis turi pateikti bendrovė, teikianti prašymą išduoto lošimų licenciją. Siekiant iliustruoti, kaip išsiplėstų asmenų ratas ir apie kokius asmenis informacija turėtų būti teikiama Lošimų priežiūros tarnybai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau ir Priežiūros tarnyba), pateiksime keletą pavyzdžių:</p> <p>1 PAVYZDYS:</p> <p>Bendrovė A siekia gauti licenciją organizuoti azartinius lošimus.</p> <p>Bendrovės A vienintelis akcininkas Vardenis turi kitos uždarosios akcinės bendrovės – bendrovės B akcijų.</p> <p>Bendrovė B akcijos iš viso priklauso 5 akcininkams.</p> <p>Visi bendrovės B akcininkai yra fiziniai asmenys.</p> <p>Nurodyta situacija atitinka siūlomame 3¹ punkte nurodytą situaciją, nes:</p> <p>B bendrovė yra juridinis asmuo, siekiantis pelno,</p> <p>B bendrovės akcininkai yra fiziniai asmenys,</p> <p>B bendrovės akcininkai yra Bendrovės B dalyviai,</p> <p>B bendrovės akcininkai yra dalyviai B bendrovės kartu su Vardeniu (A ir B bendrovių akcininkas).</p> <p>Kitaipariant nurodyta situacija siūlomą 3¹ punktą atitinka taip: „duomenys apie fizinius asmenis, kurie kartu su bendrovės akcininkais, <...> yra to paties pelno siekiančio juridinio asmens <...> dalyviai <...>“.</p>

Taigi, A bendrovė, siekdama gauti lošimų licenciją, Priežiūros tarnybai turėtų pateikti duomenis apie visus bendrovės B akcininkus, kurie niekaip nėra susiję su A bendrove – neturi jos akcijų, nėra naudos gavėjai, neužima jokių pareigų.

2 PAVYZDYS:

Bendrovė C siekia gauti licenciją organizuoti azartinius lošimus.

Bendrovės C buhalteris yra smulkusis kitos uždarnosios akcinės bendrovės – bendrovės D akcininkas.

D bendrovė turi 15 akcininkų, kurie visi yra fiziniai asmenys.

Nurodyta situacija atitinka siūlomame 3¹ punkte nurodytą situaciją, nes:

D bendrovės yra juridinis asmuo, siekiantis pelno,

D bendrovės akcininkai yra fiziniai asmenys,

D bendrovės akcininkai yra Bendrovės D dalyviai,

D bendrovės akcininkai yra dalyviai D bendrovės kartu su buhalteriu (C bendrovės buhalteris ir D bendrovės akcininkas).

Kitais variantais nurodyta situacija siūlomą 3¹ punktą atitinka taip: „*duomenys apie fizinius asmenis, kurie kartu su bendrove <...> finansinę apskaitą tvarkančiais asmenimis yra to paties pelno siekiančio juridinio asmens <...> dalyviai <...>*“.

Taigi, C bendrovė, siekdama gauti lošimų licenciją, Priežiūros tarnybai turėtų pateikti duomenis apie visus bendrovės D akcininkus, kurie niekaip nėra susiję su C bendrove – neturi jos akcijų, nėra naudos gavėjai, neužima jokių pareigų. Tokius duomenis C bendrovė turėtų pateikti vien dėl to, kad jos buhalteris yra smulkusis D bendrovės akcininkas.

Atitinkamai panašios į pavyzdžiuose nurodytas situacijos gali susiklostyti ir tais atvejais, kai bendrovės, siekiančios gauti lošimų licenciją, stebėtojų tarybos, valdybos nariai, bendrovės vadovas, vadovo pavaduotojas, filialo vadovas, bendrovę kontroliuojantis asmenys (naudos gavėjai) turi akcijų, dalių, kitose juridiniuose asmenyse. Akivaizdu, kad asmenų, apie kuriuos informaciją būtų privaloma teikti Priežiūros tarnybai, skaičius itin išplečiamas, tačiau neaišku, kokio tikslo tokiu išplėtimu siekiama.

	<p>Lietuvos Respublikos azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 2, 6, 7¹, 7³, 11, 29² straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 7⁴ straipsniu įstatymo ir Lietuvos Respublikos loterijų įstatymo Nr. IX-1661 2, 11, 16, 18, 28, 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projektų aiškinamajame rašte (toliau – Aiškinamasis raštas) nurodyti šie tikslai ir priežastys, paskatinę Pakeitimo įstatymo projekto rengimą:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. „pašalinti Europos Tarybos ekspertų komiteto dėl priemonių, nukreiptų kovai su pinigų plovimu bei teroristų finansavimu (MONEYVAL) nustatytus trūkumus“; 2. „užtikrinti, kad nepriekaištingos reputacijos reikalavimų neatitinkantys asmenys negalėtų dalyvauti azartinius lošimus organizuojančių bendrovių veikloje“; 3. „informacija apie naudos gavėjų ryšius su nepriekaištingos reputacijos reikalavimų neatitinkančiais asmenimis nerenkama, nes nepatenka į ALJ 11 straipsnio nuostatas“; 4. „Azartinių lošimų įstatymo projektu siūloma išplėsti asmenų, kuriems taikomi nepriekaištingos reputacijos reikalavimai, ratą ir taikyti reputacinius reikalavimus naudos gavėjams kaip jie apibrėžti Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatyme, su jais susijusiems asmenims“. <p>Atkreiptinas dėmesys, kad MONEYVAL ataskaitose, rekomendacijose nenurodyta, kaip trūkumas tai, jog Priežiūros tarnyba nerenka ir netikrina informacijos apie siūlomame 3¹ punkte nurodytus fizinius asmenis. MONEYVAL akcentavo tik ydingą kontroliuojančio asmens sąvoką, todėl kad ji neapima visų bendrovės naudos gavėjų. Šis trūkumas pašalinamas Pakeitimo įstatymo 1 straipsniu, kuriuo siūloma ALJ įtvirtintą kontroliuojančio asmens sąvoką prilyginti Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatyme apibrėžtai „naudos gavėjo“ sąvokai.</p> <p>Asmenys, nurodyti siūlomame 3¹ punkte, niekaip negali dalyvauti azartinius lošimus organizuojančių bendrovių veikloje, nes nėra nei tiesioginiai, nei netiesioginiai savininkai, taip pat nėra vadovai ar darbuotojai. Pažymėtina, kad pačiame Aiškinamajame rašte nurodoma, jog pakeitimais siekiama taikyti nepriekaištingos reputacijos reikalavimus naudos gavėjams, bet ne visiems siūlomame 3¹ punkte nurodytiems asmenims.</p> <p>Taigi, pačiame Aiškinamajame rašte nėra jokių argumentų, kodėl yra būtina rinkti ir tikrinti informaciją apie fizinius asmenis, kurie, yra akcininkai kitų bendrovių, visiškai nesusijusių su azartinius lošimus vykdančia (siekiančia vykdyti bendrove).</p>
--	---

		<p>Atkreiptinas dėmesys, kad MONEVVAL akcentuoja tai, jog įstatyme nėra nuostatos apimančios su nusikaltėliais susijusių asmenų („associates of criminals“). Tačiau vien tai, kad lošimų bendrovės akcininkas, vadovas, buhalteris (kiti 3¹ punkte įvardinti asmenys) turi akcijų kitoje bendrovėje, kurioje akcijų turi ir nepriklaišingos reputacijos reikalavimų neatitinkantis asmuo, tai lošimų bendrovės akcininko, vadovo, buhalterio (kito 3¹ punkte įvardinto asmens) savaime nepadaro tokių asmenų „associates of criminals“. (2nd Enhanced Follow-up Report & Technical Compliance Re-Rating: „40. Also, the associates of criminals are still not covered by article 11 of the Gambling law. Within c. 28. 1(b), the term “associates [of criminals]” should be understood widely. Specifically, there is no need for associates to have been involved with any particular criminal activity. For example, the term could include a <u>close</u> business partner of a convicted criminal. While article 11 does cover criminals (i.e. persons found guilty of a specified crime) as well as persons directly or indirectly controlled by criminals, it does not cover persons that have not been involved with any particular criminal activity. Which means that this provision still does not cover associates of criminals.“). Abiejotina, kad buvimas, pavyzdžiui, smulkiuųjų akcininku tokios bendrovės, kurios akcijų turi ir nusikaltėlis, kitą asmenį automatiškai daro artimu verslo partneriu ir atitinkamai „associate of a criminal“.</p> <p>Siūlomo 3¹ punkto betiksliskumą ir neproporcingumą parodo ir kitų pinigų plovimo ir terorizmo finansavimo požymių rizikinių sektorių reguliavimas. Atkreiptinas dėmesys, kad net siekiant gauti banko licenciją, nereikalaujama pateikti duomenų fizinių asmenų, kurie kartu su akcininkais, vadovais, yra kito pelno siekiančio juridinio asmens dalyviai (Lietuvos Respublikos bankų įstatymo 9 straipsnio 6 dalis).</p> <p>Siūlome atsisakyti šios nuostatos kaip perteklinės, kuri yra sunkiai įgyvendinama, kadangi taip ir lieka neaišku kodėl reikalinga rinkti duomenis apie fizinius asmenis, kurie niekaip nėra susiję su azartinių lošimų verslu ar bendrovių kontrole.</p> <p>Įsigaliojus nurodytam pakeitimui Priežiūros tarnyba privalėtų priimti sprendimą atsisakyti išduoti licenciją, įskaitant tuos atvejus, kai nepriklaišingos reputacijos reikalavimo neatitiktų asmenys nurodyti įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 3¹ punkte. Įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 3¹ punkte nurodyti šie asmenys – fiziniai asmenys, „kurie kartu su bendrovės akcininkais, stebėtojų tarybos, valdybos nariais, bendrovės vadovu, vadovo pavaduotoju, filialo vadovu, bendrovę kontroliuojančiais, jos finansinę apskaitą tvarkančiais asmenimis yra to paties pelno siekiančio juridinio asmens ar pelno siekiančio juridinio asmens statuso neturinčios organizacijos dalyviai, taip pat fizinius asmenis, kurie yra vieninteliai juridinio asmens ar juridinio asmens statuso neturinčios organizacijos, įsteigtos ar veikiančios de facto siekiant turinės naudos šiame punkte nurodytiems asmenims, kontroliuojantys asmenys“.</p>
2.	<p>3 straipsnis. 7¹ straipsnio pakeitimas</p> <p>Pakeisti 7¹ straipsnio 1 dalies 3 punktą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„3) bendrovė neatitinka šio įstatymo 11 straipsnyje nurodyto nepriklaišingos reputacijos reikalavimo arba šio įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 2, 3 ir 3¹ punktuose ir 2 dalies 3 punkte nurodyti asmenys neatitinka šio įstatymo 11 straipsnyje nurodyto nepriklaišingos reputacijos reikalavimo.“.</p>	

	<p>Ivertinome, kaip tokia nuostata turėtų būti traktuojame praktinėje veikloje ir teikiame pavyzdžius:</p> <p>1 PAVYZDYS:</p> <p>Bendrovė A siekia gauti licenciją organizuoti azartinius lošimus. Bendrovės A vienintelis akcininkas Vardenis turi kitos uždarnosios akcinės bendrovės – bendrovės B akcijų. Bendrovė B akcijos iš viso priklauso 5 akcininkams. Visi bendrovės B akcininkai yra fiziniai asmenys.</p> <p>Nurodyta situacija atitinka siūlomame ALJ 6 straipsnio 1 dalies 3¹ punkte nurodytą situaciją, nes:</p> <p>B bendrovė yra juridinis asmuo, siekiantis pelno, B bendrovės akcininkai yra fiziniai asmenys, B bendrovės akcininkai yra Bendrovės B dalyviai, B bendrovės akcininkai yra dalyviai B bendrovės kartu su Vardeniu (A ir B bendrovių akcininkas).</p> <p>Kitai variant nurodyta situacija siūlomą 3¹ punktą atitinka taip: „<i>duomenys apie fizinis asmenis, kurie kartu su bendrovės akcininkais, <...> yra to paties pelno stekiančio juridinio asmens <...> dalyviai <...></i>“.</p> <p>Taigi, A bendrovė, siekdama gauti lošimų licenciją, Priežiūros tarnybai turėtų pateikti duomenis apie visus bendrovės B akcininkus, kurie niekaip nėra susiję su A bendrove – neturi jos akcijų, nėra naudos gavėjai, neužima jokių pareigų. Remiantis įstatymo 7¹ straipsnio 1 dalies 3 punktu, jei nors vienas iš bendrovės B akcininkų neatitiktų nepriekaištingos reputacijos reikalavimų, bendrovė A negalėtų gauti licencijos organizuoti lošimus. Tai reiškia, kad tam, jog bendrovė A gautų licenciją organizuoti lošimus, jos akcininkas turi perleisti (parduoti, padovanoti) bendrovės B akcijas.</p> <p>2 PAVYZDYS:</p> <p>Bendrovė C siekia gauti licenciją organizuoti azartinius lošimus. Bendrovės C buhalteris yra smulkusis kitos uždarnosios akcinės bendrovės – bendrovės D akcininkas. D bendrovė turi 15 akcininkų, kurie visi yra fiziniai asmenys.</p>
--	---

	<p>Nurodyta situacija atitinka siūlomame 3¹ punkte nurodytą situaciją, nes:</p> <p>D bendrovės yra juridinis asmuo, siekiantis pelno, D bendrovės akcininkai yra fiziniai asmenys, D bendrovės akcininkai yra Bendrovės D dalyviai, D bendrovės akcininkai yra dalyviai D bendrovės kartu su buhalteriu (C bendrovės buhalteris ir D bendrovės akcininkas).</p> <p>Kitai variant nurodyta situacija siūlomą 3¹ punktą atitinka taip: „<i>duomenys apie fizinius asmenis, kurie kartu su bendrovės <...> finansinę apskaitą tvarkančiais asmenimis yra to paties pelno siekiančio juridinio asmens <...> dalyviai <...></i>“.</p> <p>Taigi, C bendrovė, siekdama gauti lošimų licenciją, Priežiūros tarnybai turėtų pateikti duomenis apie visus bendrovės D akcininkus, kurie niekaip nėra susiję su C bendrove – neturi jos akcijų, nėra naudos gavėjai, neužima jokių pareigų. Tokius duomenis C bendrovė turėtų pateikti vien dėl to, kad jos buhalteris yra smulkusis D bendrovės akcininkas. Jei nors vienas iš D bendrovės (kuri nesiekia gauti licencijos organizuoti lošimus) akcininkų neatitinka neprikaištingos reputacijos reikalavimų, C bendrovei negalės būti išduota licencija organizuoti lošimus. Ar tai reiškia, kad A bendrovė turėtų atleisti buhalterį (koku teisiniu pagrindu), ar reikalauti, kad jis perduotų C bendrovės akcijas (koku teisiniu pagrindu)?</p> <p>Kita vertus, ar tai reiškia, kad C bendrovė prieš įdarbindama buhalterį turi reikalauti, kad jis pateiktų duomenis apie visus D bendrovės akcininkus ir patikrinti D bendrovės akcininkų reputaciją? Kaip C bendrovė turėtų patikrinti D bendrovės (niekaip teisine prasme nesusijusios) akcininkų reputaciją – kokiais įrankiais naudotis, koku teisiniu pagrindu remtis?</p> <p>Akivaizdu, kad siekiamas įtvirtinti reikalavimas yra neproporcingas, o kai kuriais atvejais ir neįgyvendinamas, be to, sukuriantis kliūtis į rinką patekti naujiems dalyviams ir taip ribojantis konkurenciją.</p> <p>Nesuprantama, kaip reikalavimas, kad bendrovė, siekianti gauti licenciją, pateiktų duomenis apie fizinį asmenį, kuris yra kitos bendrovės akcininkas, susijęs su Aiškinamajame rašte nurodytais tikslais. Kitos nesusijusios bendrovės akcininkas niekaip negali veikti lošimų rinkoje, negali valdyti azartinius lošimus organizuojančios bendrovės.</p>
--	---

	<p>Prašome tikslinti šią nuostatą atsisakant perteklinės informacijos teikimo arba pateikti išaiškinimą kaip ši nuostata galėtų būti įgyvendinama praktikoje.</p>
<p>3. 5 straipsnis. Įstatymo papildymas 7⁴ straipsniu</p> <p>Papildyti Įstatymą 7⁴ straipsniu:</p> <p>„7⁴ straipsnis. Pareiža informuoti Priežiūros tarnybą ir gauti jos išankstinį pritarimą atlikti pakeitimus</p> <p>1. Lošimų organizatorius apie numatomą šio įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 2, 3 ir 3¹ punktuose ir 2 dalies 3 punkte nurodytų asmenų pasikeitimą privalo informuoti Priežiūros tarnybą ir jos nustačius tvarka pateikti prašymą leisti vykdyti nurodytų asmenų pakeitimus ir šio įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktuose ir 2 dalies 3 punkte nurodytus dokumentus ir informaciją bei dokumentus ir informaciją apie lošimų organizatoriaus akcininkų lėšų, kurios bus naudojamos lošimų organizatoriaus vardinėms akcijoms įsigyti, kilmę (pinigų gavimo šaltinius).</p> <p>2. <...>“</p>	<p>Jei siūloma įstatymo papildymas įsigaliotų, lošimų organizatorius, privalėtų gauti Priežiūros tarnybą, tam, kad galėtų būti pakeistas (pasikeisti), lošimų organizatoriaus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) naudos gavėjas, 2) akcininkai, 3) stebėtojų tarybos nariai, 4) valdybos nariai, 5) bendrovės vadovas, 6) vadovo pavaduotojas, 7) finansinę apskaitą tvarkantys asmenys, 8) taip pat, pavyzdžiui, 8) akcininkai D bendrovės, kurioje akcijų turi ir C bendrovės (lošimų organizatorius) buhalteris. C ir D bendrovės niekaip nesusijusios. <p>Atkreiptinas dėmesys, kad, remiantis Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo 2 straipsnio 14 dalies 1 punkto a papunkčiu, naudos gavėju yra laikomas ir fizinis asmuo, kuris kontroliuoja įmonę, kuri turi 25 procentus ir vieną akciją kitos įmonės.</p>
	<p>1 PAVYZDYS</p> <p>Fizinis asmuo turi 60 procentų bendrovės A akcijų.</p> <p>A bendrovė yra tarptautinė įmonė, įsteigta kitoje ES narėje.</p> <p>Bendrovė A turi 26 procentus akcijų B bendrovės, kuri organizuoja lošimus (Lietuvoje įstaiga uždaroji akcinė bendrovė).</p> <p>Taigi, minėtas fizinis asmuo yra B bendrovės, organizuojančios lošimus, naudos gavėjas (netiesioginis savininkas).</p> <p>Bendrovė A yra dar 19 bendrovių, įsteigtų skirtingose pasaulio valstybėse, akcininkė.</p> <p>Jei minėtas fizinis asmuo nuspręstų parduoti 51 procentą bendrovės A akcijų, jis to negalėtų padaryti, kol B bendrovė negautų Priežiūros tarnybos pritarimo pagal siūlomą ALĮ 7⁴ straipsnį. Toks pritarimas, pagal siūlomą pakeitimą būtų būtinas, nes pardavus 51 procentą A bendrovės akcijų, atsirastų naujas netiesioginis B bendrovės savininkas (naudos gavėjas).</p> <p>Nurodytas pavyzdys iliustruoja, kaip būtų sumenkintas valstybės investicinis patrauklumas, nes būtų sudarytos papildomos kliūtys įsigyti tarptautinių kompanijų</p>

	<p>nuosavybės dalį, vien dėl to, kad tokia kompanija savo įmonių grupėje turi vieną lietuvišką bendrovę, kuri visos grupės mastu sudaro mažą tarptautinio versio dalį.</p> <p>Panašios problemos kiltų, jei būtų siekiama parduoti (pirkti) tik B bendrovės (pagal pateiktą pavyzdį) akcijas, t. y. jei keistųsi B bendrovės akcininkas.</p> <p>Reikalavimas gauti Priežiūros tarnybos pritarimą, sukeltų problemų ir tokiu atveju, jei keistųsi azartinčius lošimus organizuojančios bendrovės vadovas.</p> <h2>2 PAVYZDYS</h2> <p>B bendrovė organizuoja azartinčius lošimus.</p> <p>B bendrovės vadovas pateikia atsistatydinimo pareiškimą (remdamasis Lietuvos Respublikos akcinių bendrovių įstatymo (toliau – ABĮ) 37 straipsnio 5 dalimi).</p> <p>Naujas bendrovės vadovas turi būti paskirtas ne vėliau nei per 15 dienų nuo momento, kai buvo pateiktas atsistatydinimo pareiškinas.</p> <p>Remiantis siūlomu ALĮ pakeitimu, t. y. 74 straipsnio 3 ir 4 dalimis, Priežiūros tarnybai suteikiamas 26 dienų terminas, per kurį ji turi priimti sprendimą – pritariti ar nepriarti Bendrovės B vadovo pakeitimui.</p> <p>Taigi, gali susiklostyti situacija, kai bendrovės vadovas jau yra atsistatydinęs, tačiau naujas vadovas dar negali būti paskirtas, nes nėra gautas Priežiūros tarnybos pritarimas. Pažymėtina, kad nei ALĮ, nei ABĮ nenumatyta, kad bendrovė gali veikti be vienasmenio valdymo organo – vadovo. Priešingai, vertinant ABĮ nuostatas sistemškai, bendrovės vadovui atsistatydinus ar jį atšaukus, iš karto turi būti paskiriamas naujas įmonės vadovas.</p> <p>Šiame kontekste atkreiptinas dėmesys, kad gali susiklostyti situacijos, kai bendrovės vadovas privalo būti atšauktas iš pareigų, nes, pavyzdžiui, akcininkai ar valdyba netenka pasitikėjimo įmonės vadovu. Tokiu atveju taip pat nedelsiant turi būti paskirtas naujas bendrovės vadovas, tačiau to nebūtų įmanoma padaryti, jei būtų priimtos siūlomos ALĮ pataisos.</p> <p>Taigi, akivaizdu, kad siūlomos ALĮ pataisos yra nesuderintos su galiojančiu teisiniu reglamentavimu, įtvirtintu ABĮ.</p> <p>Papildomai atkreiptinas dėmesys, kad MONEYVAL išvadosė – rekomendacijose akcentuojamas akcinių ir vadovybės pasikeitimas, o ne naudos gavėjo, finansinę</p>
--	--

	<p>apskaitą tvarkančių darbuotojų, ar tuo labiau kitų įmonių, kurios nesusijusios su azartinį lošimų organizatoriumi, akcininkų pasikeitimas.</p> <p>Be to, MONEVVAL vertinime nenurodyta, kad Priežiūros tarnyba būtinai privalo atlikti atitinkamų asmenų <i>ex ante</i> vertinimą. Kita vertus tinkamai neįvertinta, kad, jei atitinkami asmenys neatitinka nepriekaištingos reputacijos reikalavimų, ALĮ nustatyta, jog Bendrovei gali būti sustabdyta ar net panaikinta lošimų licencija. Toks reglamentavimas reiškia, kad pačios bendrovės, įskaitant jų akcininkus, kontroliuojančius asmenis, siekdamos, kad nebūtų atimta galimybė vykdyti verslą, pačios iš anksto siekia įvertinti atitinkamų asmenų reputaciją. Tai parodo ir faktas, kad Priežiūros tarnyba nėra nustatčiusi atvejų, kai azartinius lošimus vykdančią bendrovę valdytų nepriekaištingos reputacijos reikalavimų neatitinkantys asmenys. Esamas reglamentavimas yra subalansuotas ir suderintas su kitais Lietuvos Respublikos teisės aktais (pavyzdžiui, ABĮ).</p> <p>MONEVVAL labiau akcentavo kaip trūkumą tai, kad pati priežiūros tarnyba neturi galimybės iš pareigų (atitinkamos pozicijos) atšaukti asmens, kuris neatitinka nepriekaištingos reputacijos reikalavimų (2nd Enhanced Follow-up Report & Technical Compliance Re-Rating: „under Art. 7²(4)2, the license to operate shall be suspended within 3 working days if the GCA collects or receives data that the persons in control do no longer meet the requirement of impeccable reputation. While this seems to address the lack of ability of the supervisor to address problems by itself (i.e. the GCA does not longer need to file an application to the court), it does not equal to providing the supervisor with powers to remove one specific person (i.e. alleged criminal) from the shareholding or management of the casino.“).</p> <p>Siūlome tikslinti Įstatymo projekto formuluotę remiantis gerąja užsienio praktika kuomet išankstinis informavimas numatomas tik dėl itin konkretaus asmenų rato pasikeitimų (pvz. akcininkai, valdantys tam tikrą akcijų dalį), arba atsisakyti perteklinės nuostatos paliekant dabar galiojančius reikalavimus, kurie nustatyti galiojančiame ALĮ. Taip pat atkreiptame dėmesį, kad nėra aišku kaip ši reikalavimą reiks įgyvendinti tarptautinėms bendrovėms, veikiančioms čia Lietuvoje, kuomet prašoma duomenų apie tokio plataus asmenų rato pakeitimus visoje įmonių grupėje.</p>
--	--

Pagarbiai
Lietuvos lošimų verslo asociacijos direktorius
Mantas Zakarka



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, 01104 Vilnius,
mob. tel. 8 600 38 904, el. p. rastine@tm.lt, <https://tm.lrv.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos finansų
ministerijai

2023-09- Nr.
Į 2023-09-06 Nr. 6K-23/5871

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi derinti pateiktą Lietuvos Respublikos loterijų įstatymo Nr. IX-1661 2, 11, 16, 18, 28, 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą (toliau – Projektas), teikia pastabas ir pasiūlymus.

1. Siūlytina įvertinti, ar Projekte dėstomame Lietuvos Respublikos loterijų įstatymo (toliau – Įstatymas) 16 str. 3 p. neturėtų būti nurodomi taip pat *nusikaltimai teisingumui ir valdymo tvarkai*, kaip ir dėstomame Įstatymo 16 str. 1 p.

2. Atsižvelgiant į dėstomus Įstatymo 16 str. pakeitimus, reikėtų keisti ir Įstatymo 11 str. 5 d. 1 p., pateikiant jame nuorodas ne tik į Įstatymo 16 str. 1 ir 2 p., bet ir į naujus 16 str. 3 bei 4 p.

3. Aiškinamajame rašte nurodyta: „Pažymėtina, kad, siekiant teisinio reguliavimo proporcingumo, siūloma nustatyti skirtingus vertinamus laikotarpius, kada asmuo nelaikomas esančiu nepriekaištingos reputacijos, atsižvelgiant į jo padarytos nusikalstamos veikos sunkumą.“, tačiau su šiuo paaiškinimu nedera siūlomi Įstatymo 16 str. 1 ir 3 p. pakeitimai, nes 1 p. numatyti sunkūs, labai sunkūs ar tyčiniai nusikaltimai, o 3 p. – nesunkūs ar apysunkiai nusikaltimai, tačiau tiek 1 p., tiek ir 3 p. numatoma, kad turi praeiti tiek pat laiko – 5 metai nuo šių nusikaltimų padarymo, kad bendrovė būtų laikoma nepriekaištingos reputacijos. Taigi siūlytina tikslinti dėstomas Įstatymo 16 str. 1 ir 3 p. nuostatas arba lydimajoje medžiagoje pagrįsti Įstatymo 16 str. 1 ir 3 p. numatytų laikotarpių nurodymą.

4. Siūlytina įvertinti, ar dėstomame Įstatymo 16 str. 2 p. vietoj žodžių „sunkų arba labai sunkų“, kaip ir dėstomame Įstatymo 16 str. 1 p., neturėtų būti įrašomi žodžiai „sunkų, labai sunkų arba tyčinį nusikaltimą“.

5. Lydimajoje medžiagoje trūksta pagrindimo, kodėl dėstomame Įstatymo 16 str. 2 p. pasirinktas neterminuotas vertinimo laikotarpis dėl to paties sunkumo (sunkūs ar labai sunkūs) nusikaltimų, kaip ir dėstomame Įstatymo 16 str. 1 p. (16 str. 1 p. vertinimo laikotarpis yra terminuotas – 5 metai) (plačiau žr. 7 pastabą). Taip pat trūksta pagrindimo, kodėl dėstomame Įstatymo 16 str. 2 p., skirtingai nei 1 ir 3 p., nepateikiamas nusikalstamų veikų sąrašas.

6. Atsižvelgiant į pastaruoju metu plėtojamą Konstitucinio Teismo praktiką siūlytina nepriekaištingos reputacijos nuostatas Loterijų įstatyme konstruoti atsisakant pagrindų, kuriais remiantis asmenys neterminuotai nėra laikomi nepriekaištingos reputacijos dėl sunkių nusikaltimų įvykdymo. Šiame kontekste pažymėtina, kad Konstitucinis Teismas, 2023 m. kovo 15 d. nutarime,

kuriame buvo nagrinėjama Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo 18 str. 2 d. 1 p. (tiek, kiek jame nurodyti asmenys neterminuotai nėra laikomi nepriekaištingos reputacijos asmenimis) ir kt. šio įstatymo nuostatų atitiktis Konstitucijai, išaiškino, kad net sunkaus nusikaltimo, dėl kurio asmuo pripažįstamas kaltu, kategorija (nusikaltimo, kurio maksimali laisvės atėmimo bausmė viršija šešerius metus) nėra savaime tinkamas kriterijus, galintis pagrįsti neterminuotų teisės įsigyti, laikyti ar nešiotis ginklus ribojimų proporcingumą. Atsižvelgiant į tai, kad nurodytas Konstitucinio Teismo išaiškinimas yra pateiktas vertinant ypatingą teisinio reguliavimo sritį, darančią tiesioginę įtaką visuomenės saugumui (ginklai ir šaudmenys gali kelti pavojų viešajai tvarkai ir visuomenės saugumui, žmonių gyvybei ar sveikatai), siūlytina atsisakyti Projekto nuostatų, kuriomis remiantis asmenys neterminuotai nėra laikomi nepriekaištingos reputacijos, tais atvejais, kai pastarieji yra padarę sunkų nusikaltimą.

7. Šiuo metu galiojančios Įstatymo 16 str. 1 ir 2 p. nuostatos numato tapačius pagrindus, kuriems esant bendrovė nelaikoma nepriekaištingos reputacijos, nepriklausomai ar 1 punkte išvardintas nusikalstamas veikas padaro juridinis asmuo, ar šias veikas padaro su juridiniu asmeniu susiję atsakingi fiziniai asmenys. Kitaip tariant, pagal galiojantį teisinį reguliavimą tiek bendrovės, tiek su šia bendrove susijusių atsakingų fizinių asmenų padarytos nusikalstamos veikos, kurios išvardintos Įstatymo 16 str. 1 p., vertinamos analogiškai – jų įvykdymas sukelia tapačias teises pasekmes, nepriklausomai nuo subjekto, kuris pripažintas kaltu dėl nusikalstamos veikos padarymo (juridinis ar fizinis asmuo). Projekto 3 str. siekiama pakeisti išdėstytą teisinį reguliavimą diferencijuojant pagrindus, kuriems esant bendrovė nelaikoma nepriekaištingos reputacijos, ne tik pagal nusikalstamų veikų rūšinį objektą, pavojingumo pobūdį, ribojimo terminą, bet ir pagal nusikalstamas veikas įvykdžiusį *subjektą*. Pavyzdžiui, vadovaujantis Projekto 3 str. siūlomomis įtvirtinti Įstatymo 16 str. 1 p. nuostatomis juridinis asmuo nebūtų laikomas nepriekaištingos reputacijos penkerius metus nuo teistumo išnykimo ar panaikinimo dienos, jei jis buvo pripažintas kaltu dėl sunkaus ar labai sunkaus nusikaltimo padarymo. Tuo tarpu, jeigu analogiškas veikas įvykdytų su juridiniu asmeniu susiję atsakingi fiziniai asmenys, šis juridinis asmuo prarastų nepriekaištingos reputacijos statusą *neterminuotam* laikui (Projekto 3 str. siūlomų įtvirtinti Įstatymo 16 str. 2 p.).

Pažymėtina, kad tokie teisinio reguliavimo pokyčiai, Teisingumo ministerijos vertinimu, nėra motyvuoti – nėra aišku kokia teisine logika ir argumentais yra grindžiamas siūlomas įtvirtinti ribojimų diferencijavimas ir kodėl su juridiniu asmeniu susijusių atsakingų fizinių asmenų įvykdytos atitinkamo pavojingumo nusikalstamos veikos turėtų sukelti griežtesnes teises pasekmes juridiniam asmeniui, nei jeigu dėl analogiško pavojingumo nusikalstamų veikų padarymo būtų pripažintas kaltu pats juridinis asmuo. Konstitucinis Teismas yra pažymėjęs, kad juridinio asmens, kaip teisinių santykių subjekto ir atsakomybės subjekto, specifika lemia tai, kad juridinio asmens veikla yra neatsiejama nuo fizinio asmens, veikiančio to juridinio asmens vardu, veiklos, todėl juridinio asmens kaltė taip pat yra susijusi su fizinio asmens, veikiančio to juridinio asmens vardu ir jo naudai ar interesais, nusikalstama veika (Konstitucinio Teismo 2009 m. birželio 8 d. nutarimas). Tai be kita ko reiškia, kad juridinio asmens baudžiamoji atsakomybė yra išvestinė, t. y. tiesiogiai sąlygota fizinio asmens, veikiančio šio juridinio asmens naudai, nusikalstamų veiksmų. Pažymėtina, kad tai yra esminis principas, kuriuo yra paremtas juridinių asmenų baudžiamosios atsakomybės institutas. Savo ruožtu, baudžiamosios atsakomybės

realizavimas juridinio asmens atžvilgiu kaip taisyklė lygiagrečiai lydimas ir šio juridinio asmens naudai veikusių atsakingų fizinių asmenų baudžiamosios atsakomybės taikymu. Atsižvelgiant į tai manytina, kad nėra objektyvių priežasčių fizinių ir juridinių asmenų baudžiamosios atsakomybės realizavimo klausimą vertinti atsietai, numatant už analogiško pavojingumo nusikalstamų veikų įvykdymą skirtingo pobūdžio teisinės pasekmes.

8. Taip pat siūlytina įvertinti, ar dėstomame Įstatymo 18 str. 2 d. 2 p. (žr. šio punkto formuluotę „pasikeitus bendrovės dalyviams <...> bendrovę kontroliuojantiems asmenims“) nereikėtų nuorodos taip pat ir į dėstomą Įstatymo 16 str. 5 p., kuriame nustatomas reikalavimas siejamas su bendrovės *dalyviu ir kontroliuojančiu asmeniu*.

9. Atsižvelgiant į tai, kad Projektu griežtinami nepriekaištingos reputacijos reikalavimai, siūlytina įvertinti, ar nebūtų tikslinga Projektą pildyti pereinamojo pobūdžio nuostatomis, nustatant, kad nauji (griežtesni) reikalavimai netaikomi atgal ir patraukimo baudžiamojon atsakomybėn aplinkybės (ta apimtimi, kiek griežtinami nepriekaištingos reputacijos reikalavimai) yra teisiškai reikšmingos tik dėl tų nusikaltimų, kurie būtų padaryti po Projekto įsigaliojimo. Jeigu nebūtų pritarta šiam siūlymui, reikėtų aptarti, kokios nuostatos būtų taikomos jau pradėtoms iki pakeitimų įsigaliojimo licencijų išdavimo procedūroms, o taip pat reikėtų numatyti pereinamąjį laikotarpį loterijų organizatoriui, per kurį jis galėtų pakeisti naujų nepriekaištingos reputacijos reikalavimų neatitinkančius bendrovių dalyvius, visų bendrovės kontrolės ir valdymo organų narius, vadovą, jo pavaduotoją, finansinę apskaitą tvarkančią asmenį ir (arba) bendrovę kontroliuojantį asmenį. Kartu pastebėtina, kad galiojančiame Įstatyme tokiais atvejais numatytas licencijos galiojimo sustabdymas.

10. Be to, siūlytina įvertinti ar, atsižvelgiant į Įstatymo 18 str. 2 d. 2 p. nuostatas, nereikėtų įpareigojimo loterijų organizatoriams, nustatant konkretų terminą nuo Įstatymo pakeitimų įsigaliojimo, pranešti priežiūros institucijai ir pateikti duomenis apie bendrovės atitiktį Įstatymo 16 str. pakeistiems nepriekaištingos reputacijos kriterijams.

11. Vadovaujantis Europos Sąjungos reikalų koordinavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. sausio 9 d. nutarimu Nr. 21 „Dėl Europos Sąjungos reikalų koordinavimo“, 78, 84, 90 p. institucija, rengianti teisės akto projektą, kuriuo yra įgyvendinamas Europos Sąjungos teisės aktas, turi papildyti Europos Sąjungos teisės įgyvendinimo planą Lietuvos narystės Europos Sąjungos informacinėje sistemoje (LINESIS), parengti atitikties lentelę ir ją įkelti į LINESIS. Atsižvelgiant į tai, kad Projekto 3 str. yra susijęs su 2015 m. gegužės 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2015/849 dėl finansų sistemos naudojimo pinigų plovimui ar teroristų finansavimui prevencijos, kuria iš dalies keičiamas Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 648/2012 ir panaikinama Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2005/60/EB bei Komisijos direktyva 2006/70/EB, 47 str. 2 d. įgyvendinimu, prašome papildyti Direktyvos 2015/849 įgyvendinimo planą LINESIS, parengti šios Direktyvos 2015/849 nuostatos bei Projekto atitikties lentelę ir įkelti ją į LINESIS. Pažymime, kad pastabos atitikties lentelei bus pateiktos LINESIS.

12. Lydraštyje Projektą prašoma derinti kuo skubiau (Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos teisės aktų informacinėje sistemoje nurodytas Projekto derinimo terminas – 4 darbo dienos), tačiau nenurodoma, koku Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728 „Dėl

Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento patvirtinimo“, 28.1-28.5 p. yra vadovaujamasi, o derinimo skubos tvarka terminas – 5 darbo dienos. Pastebėtina, kad prašymas derinti netinkamais terminais pažeidžia Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 str. 2 d. 4 ir 5 p. įtvirtintus atvirumo, skaidrumo bei efektyvumo principus. Atsižvelgiant į tai, prašome užtikrinti tinkamą visų pastabų, gautų per Vyriausybės darbo reglamento 27 p. pirmojoje pastraipoje nustatytą 10 darbo dienų terminą, įvertinimą.

Teisingumo ministrė

Ewelina Dobrowolska

Andrius Miliūnas, tel. 8 645 770 49, el. p. andrius.miliunas@tm.lt
Tomas Naruševičius, tel. 8 684 612 52, el. p. tomas.narusevicius@tm.lt
Petras Butrimas, tel. 8 671 855 15, el. p. petras.butrimas@tm.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Šventaragio g. 2, LT-01510 Vilnius,
tel.: (8 5) 271 7154 / 271 7178, faks. (8 5) 271 8551, el. p. bendrasisd@vrm.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188601464

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai

Nr.
I 2023-09-06 Nr. 6K-23/5871

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS LOTERIJŲ ĮSTATYMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija (toliau – VRM) pagal kompetenciją išnagrinėjo pateiktą derinti Lietuvos Respublikos loterijų įstatymo Nr. IX-1661 2, 11, 16, 18, 28, 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą (toliau – Projektas).

Atkreipiame dėmesį, kad Lietuvos Respublikos loterijų įstatymo (toliau – Įstatymas) 11 straipsnio 5 dalies 1 punkte nustatyta priežiūros institucijos pareiga kreiptis į Įtariamųjų, kaltinamųjų ir nuteistųjų registro tvarkytoją ir patikrinti subjektų atitikimą Įstatyme nustatytiems nepriekaištingos reputacijos reikalavimams, susijusiems su teistumo nebuvimu. Pažymėtina, kad Projektu tikslinamus minėtus nepriekaištingos reputacijos reikalavimus, siūloma nustatyti ne tik keičiamame Įstatymo 16 straipsnio 2 punkte, bet ir naujuose 3 ir 4 punktuose. Siekiant teisinio reguliavimo nuoseklumo siūlome atitinkamai patikslinti ir Įstatymo 11 straipsnio 5 dalies 1 punktą, nustatant priežiūros institucijos pareigą tikrinti subjektų atitikimą nustatytiems nepriekaištingos reputacijos reikalavimas dėl nebuvimo teistumo pagal visas nusikalstamas veikas, kurias Projektu siūloma nurodyti Įstatymo 16 straipsnio 2-4 punktuose.

Taip pat informuojame, kad įstatymų projektuose, kuriuos planuojama įtraukti į VRM parengtą ir 2023 m. rugpjūčio 9 d. raštu Nr. 1D-4052 „Dėl įstatymų projektų derinimo“ pateiktą derinti įstatymų projektų paketą, siūlomi nustatyti nepriekaištingos reputacijos vertinimo kriterijai bus tikslinami, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos ir Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos pateiktas pastabas ir pasiūlymus bei Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2020 m. birželio 5 d. nutarimą.

Vidaus reikalų viceministras (-ė)

Andrius Šaparnis, tel. (8 5) 271 7269, el. p. andrius.saparnis@vrm.lt



LOŠIMŲ PRIEŽIŪROS TARNYBA PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJOS

Biudžetinė įstaiga. Ukmergės g. 222, LT-07157 Vilnius,
tel. (8 5) 233 6246 / 233 6247, <http://lpt.lrv.lt>, el. p. info@lpt.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188772052.

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai

2023-09-

Nr. 2E-

į 2023-09-06

Nr. 6K-23/5871

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS LOTERIJŲ ĮSTATYMO PROJEKTO

Lošimų priežiūros tarnyba prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Priežiūros tarnyba) 2023 m. rugsėjo 6 d. gavo Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2023 m. rugsėjo 6 d. raštą Nr. 6K-23/5871 „Dėl Lietuvos Respublikos loterijų įstatymo projekto“, kuriuo Priežiūros tarnybai pateiktas išvados gauti Lietuvos Respublikos loterijų įstatymo Nr. IX-1661 2, 11, 16, 18, 28, 29 straipsnių pakeitimo įstatymo (toliau – LĮ) projektas (toliau – projektas)

Priežiūros tarnyba dėl LĮ projekto teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į tai, kad LĮ 16 straipsnis papildomas naujais 3 ir 4 punktais, kuriuose nustatomi nepriekaištingos reputacijos reikalavimai bendrovės dalyviams, visų bendrovės kontrolės ir valdymo organų nariams, vadovui, jo pavaduotojui, finansinę apskaitą tvarkančiam asmeniui ir bendrovę kontroliuojančiam asmeniui, o LĮ 11 straipsnio 5 dalies 1 punkte daroma nuoroda tik į LĮ 16 straipsnio 1 ir 2 punktuose nustatytus nepriekaištingos reputacijos reikalavimus, LĮ 11 straipsnio 5 dalies 1 punktą būtina papildyti nuorodomis į LĮ 16 straipsnio 3 ir 4 punktuose nustatytus nepriekaištingos reputacijos reikalavimus.

2. LĮ 16 straipsnio 4 punkte nurodyta „<...> pripažinti kaltais padarę kitą, negu nurodyta šios dalies 2 ir 3 punktuose <...>“, nors 16 straipsnis į dalis neskirstomas.

3. Atsižvelgiant į tai, kad projektu keičiamas visas LĮ 16 straipsnis, siūloma kartu su šiuo pakeitimu keisti ir LĮ 16 straipsnio 5 punktą, jį išdėstant taip: „~~35~~ jos dalyvis (juridinis asmuo) ~~ir (arba) ją kontroliuojantis juridinis asmuo~~ yra bendrovė, kuriai panaikintas licencijos galiojimas pagal šio įstatymo 15 straipsnio 8 dalies 1, 4 ir 5 punktus, ir nuo licencijos galiojimo panaikinimo nepraejo 5 metai;“. Šiuo pakeitimu LĮ 16 straipsnio 5 punktas būtų suderintas su galiojančio LĮ 2 straipsnio 20 dalimi, numatančia, kad „Šiame įstatyme vartojama sąvoka „bendrovę kontroliuojantis asmuo“ suprantama taip, kaip Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatyme apibrėžta sąvoka „Naudos gavėjas“ ir su Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo 2 straipsnio 14 dalimi, pagal kurią naudos gavėju laikomas tik fizinis, o ne juridinis asmuo.

4. 2023 m. birželio 21 d. Lietuvos Respublikos finansų ministerija Priežiūros tarnybai išvados gauti teikė Lietuvos Respublikos azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 2, 6, 7¹, 7², 7³, 8, 10, 11, 15¹, 16, 16¹, 17, 18, 20, 20¹, 20⁴, 20⁷, 28, 29, 29¹, 29², 30 straipsnių, trečiojo skirsnio pakeitimo, Įstatymo papildymo 7⁴, 15² straipsniais ir 8¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektą, kuriuo siekiant pašalinti Europos Tarybos ekspertų komiteto rekomendacijose dėl

priemonių, nukreiptų kovai su pinigų plovimu bei teroristų finansavimu (MONEYVAL), nustatytus trūkumus Lietuvos Respublikoje įgyvendinant tarptautinius reikalavimus, nustatytus Finansinių veiksmų darbo grupės kovai su pinigų plovimu ir teroristų finansavimu (toliau – FATF) priimtose tarptautinėse rekomendacijose, Lietuvos Respublikos azartinių lošimų įstatymą numatoma papildyti 7⁴ straipsniu, lošimų organizatoriams nustatant pareigą gauti Priežiūros tarnybos išankstinį pritarimą vykdyti akcininkų ar vadovybės pakeitimus. Svarstyтина, ar siekiant teisinio reguliavimo nuoseklumo ir turint tikslą mažinti pinigų plovimo ir teroristų finansavimo grėsmių ir korupcijos pasireiškimo riziką, analogiškų nuostatų nebūtų tikslinga nustatyti ir LĮ.

Direktorius

Virginijus Daukšys



**FINANSINIŲ NUSIKALTIMŲ TYRIMO TARNYBA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS**

Biudžetinė įstaiga, Šermukšnių g. 3, LT-01106 Vilnius, tel. (8 5) 271 7594, el. p. dokumentas@fntt.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188608786

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai

Į 2023-09-06 Nr. 6K-23/5871

Kopija

Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijai

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS LOTERIJŲ ĮSTATYMO PAKEITIMO PROJEKTO

Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – Tarnyba) išnagrinėjo Lietuvos Respublikos finansų ministerijos išvadoms pateiktą Lietuvos Respublikos loterijų įstatymo Nr. IX-1661 2, 11, 16, 18, 28 29 straipsnių pakeitimo projektą (toliau kartu – Įstatymo projektas).

Įvertinusi Įstatymo projektą, Tarnyba pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų neturi.

A. Valinčius, tel. (8 5) 271 7480, el. p. albertas.valincius@fntt.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, 01104 Vilnius,
mob. tel. 8 600 38 904, el. p. rastine@tm.lt, <https://tm.lrv.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos finansų
ministerijai

2023-08- Nr.
Į 2023-08-29 Nr. 6K-23/5749

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi derinti pateiktą Lietuvos Respublikos tauriųjų metalų ir brangakmenių valstybinės priežiūros įstatymo Nr. I-996 8, 9 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą (toliau – Įstatymo projektas), teikia pastabas ir pasiūlymus.

1. Pažymėtina, kad iš Įstatymo projekte dėstomų Lietuvos Respublikos tauriųjų metalų ir brangakmenių valstybinės priežiūros įstatymo (toliau – Įstatymas) 8 str. 2 d. nuostatų galima tik netiesiogiai įžvelgti *draudimą vykdyti su tauriaisiais metalais ir brangakmeniais susijusią veiklą*, esant valdymo ir (ar) priežiūros organų narių bei naudos gavėjų teistumui, todėl Įstatymo projekte reiktų dar atskiros materialinės normos, aiškiai nustatančios atitinkamos veiklos, esant šių asmenų teistumui, draudimą. Atitinkamai ir ūkio subjektų išbraukimo iš Ūkio subjektų sąrašo atvejis, dėstomas naujame Įstatymo 9 str. 4 d. 5 p., turėtų būti siejamas ne tik su paaiškėjimu, kad deklaracijoje nurodyti neteisingi duomenys, bet ir su pačiu valdymo ir (ar) priežiūros organų narių bei naudos gavėjų teistumo aplinkybių atsiradimo jau vykdant veiklą paaiškėjimu. Taip pat pastebėtina, kad, paaiškėjus minėtų asmenų teistumo aplinkybėms, dar galėtų būti svarstomas veiklos sustabdymo institutas, pvz., nurodant per tam tikrą laiką pašalinti reikalavimų neatitinkančius asmenis iš valdymo ir (ar) priežiūros organų narių.

2. Dėl dėstomame Įstatymo 9 str. 4 d. 5 p. nustatomo naujo asmenų išbraukimo iš sąrašo atvejo – paaiškėjus, kad deklaracijoje nurodyti *neteisingi duomenys*, pažymėtina, kad tokia priemonė ne visais atvejais gali būti proporcinga (pvz., spausdinimo, apsirikimo klaidos taip pat būtų laikomos neteisingais duomenimis). Atsižvelgiant į Įstatymo projekto tikslus, svarstyтина, ar neturėtų būti konkretizuojama, kad tai duomenys, susiję su ūkio subjektų valdymo ir (ar) priežiūros organų narių bei naudos gavėjų teistumu. Kitais neteisingų duomenų pateikimo atvejais galėtų būti taikomas reikalavimas nustatytu terminu ištaisyti neteisingus duomenis. Kartu siūlytina peržiūrėti ir galiojančios Įstatymo 9 str. 6 d. poveikio priemonės visam laikui atimti teisę ūkio subjektams vykdyti veiklą išbraukus iš Ūkio subjektų sąrašo proporcingumą. Pastebėtina, kad ši priemonė taikoma net ir tais atvejais, kai ūkio subjektas pateikia prašymą išbraukti jį iš Ūkio subjektų sąrašo

(ribojimas vykdyti veiklą po ūkio subjekto išbraukimo iš sąrašo paprastai siejamas su tam tikru terminu, pvz., 1 metai, ir neturėtų būti taikomas išbraukus iš sąrašo ūkio subjekto prašymu).

3. Svarstyтина, ar norint pradėti veiklą (naują veiklos rūšį) visais atvejais neturėtų būti prašoma pateikti deklaraciją (patikslintą deklaraciją), kad kompetentinga institucija galėtų įsitikinti, ar ūkio subjektas atitinka Įstatymo 8 str. reikalavimus. Šiuo aspektu siūlytina įvertinti dėsomų Įstatymo 10 str. 7 d. nuostatų tikslinimo galimybę.

4. Siūlytina įvertinti, ar nebūtų tikslinga pildyti Įstatymo 9 str. 4 d. atskiru punktu (teisiniu pagrindu), jame numatant atsakomybę – išbraukimą iš Ūkio subjektų sąrašo, jeigu asmuo nevykdo pareigų, nurodytų Įstatymo 10 str. 7 d. Aišku, siekiant, kad priemonė būtų proporcinga, prieš tokį išbraukimą iš nurodyto sąrašo dar turėtų būti nustatomas terminas pažeidimams pašalinti.

5. Lydraštyje Įstatymo projektą prašoma derinti skubos tvarka, tačiau nenurodoma, kokiu Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento patvirtinimo“, 28.1-28.5 p. yra vadovaujamasi. Be to, pastebėtina, kad Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos teisės aktų informacinėje sistemoje nurodytas Įstatymo projekto derinimo terminas 10 darbo dienų. Prašymas derinti netinkamais terminais pažeidžia Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 str. 2 d. 4 ir 5 p. įtvirtintus atvirumo, skaidrumo bei efektyvumo principus. Atsižvelgiant į tai, prašome užtikrinti tinkamą visų pastabų, gautų per Vyriausybės darbo reglamento 27 p. pirmojoje pastraipoje nustatytą 10 darbo dienų terminą, įvertinimą.

Teisingumo ministrė

Ewelina Dobrowolska



LIETUVOS RESPUBLIKOS EKONOMIKOS IR INOVACIJŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 38, LT-01104 Vilnius, tel.: 8 706 64 845,

el. p. kanc@eimin.lt, <http://eimin.lrv.lt>.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188621919

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai

2023-09- Nr.(4.6-82Mr)
į 2023-08-29 Nr. 6K-23/5749

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS TAURIŲJŲ METALŲ IR BRANGAKMENIŲ VALSTYBINĖS PRIEŽIŪROS ĮSTATYMO NR. I-996 8, 9 IR 10 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos tauriųjų metalų ir brangakmenių valstybinės priežiūros įstatymo Nr. I-996 8, 9 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą (toliau – Įstatymo projektas), teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Įstatymo projekto aiškinamajame rašte nurodyta, kad Įstatymo projekto tikslas yra nustatyti, kad ūkio subjektų, siekiančių verstis su tauriaisiais metalais ir brangakmeniais susijusia veikla Lietuvos Respublikoje, valdymo ir (ar) priežiūros organų nariai, taip pat naudos gavėjai neturėtų teistumo. Tačiau Įstatymo projekto nuostatose minėtas draudimas nėra aiškiai įvardintas. Įstatymo projekte nurodoma, kad deklaracijoje ūkio subjektas turi patvirtinti, kad jo valdymo ir (ar) priežiūros organų nariai bei naudos gavėjai, kaip jie apibrėžti Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatyme, nėra pripažinti kaltais dėl Lietuvos Respublikos baudžiamajame kodekse nustatyto sunkaus nusikaltimo nuosavybei, turtinėms teisėms ir turtiniams interesams, ekonomikai ir verslo tvarkai, finansų sistemai, valstybės tarnybai ir viešiesiems interesams, teisingumui, visuomenės saugumui, valdymo tvarkai ar dėl tokius nusikaltimus atitinkančių nusikalstamų veikų padarymo pagal kitų valstybių baudžiamuosius įstatymus ir neturi neišnykusio ar nepanaikinto teistumo. Lieka neaišku, ar anksčiau pateikusiems deklaraciją ūkio subjektams, kurie nėra pateikę minėto patvirtinimo, taikomas šis naujas reikalavimas, kadangi įstatymas nenumato kitų išbraukimo iš sąrašo pagrindų kaip tik paaiškėjus, kad deklaracijoje nurodyti neteisingi duomenys. Manytina, kad naujas reikalavimas turėtų būti taikomas visiems ūkio subjektams ir nediskriminuoti naujai į rinką ateinančių ūkio subjektų. Siūlome Įstatymo projekte aiškiai numatyti draudimą vykdyti veiklą ūkio subjektams, kurie neatitinka numatyto reikalavimo, taip pat numatyti pareigą ūkio subjektams, kurie nebeatitinka minėto reikalavimo, apie tai informuoti ir numatyti, kad ūkio subjektas išbraukiamas iš sąrašo, jei neatitinka minėto reikalavimo.

2. Atkreipiamo dėmesį, kad vadovaujantis Licencijavimo pagrindų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. liepos 18 d. nutarimu Nr. 973 „Dėl Licencijavimo pagrindų aprašo ir Licencijų informacinės sistemos nuostatų patvirtinimo“ 13 punkte nustatyta, kad licencijų išdavimo modelis „D“ taikomas, kai, prieš ūkio subjektui įgyjant teisę vykdyti veiklą, išankstinis ūkio subjekto patikrinimas neatliekamas, nes ūkio subjekto atitiktis veiklos licencijavimą reguliuojančiuose įstatymuose ir licencijavimo taisyklėse nustatytiems reikalavimams grindžiama tik informacija, priskiriama valstybės informaciniais ištekliams, ir (ar) dokumentais, išduotais kitų institucijų ar įstaigų, ir (ar) paties ūkio subjekto pateiktais duomenimis ir (ar) dokumentais, o rizika

pažeisti svarbius visuomenės interesus gali būti suvaldyta atliekant vėlesnį ūkio subjekto patikrinimą, todėl jo atitiktis veiklos licencijavimą reguliuojančiuose įstatymuose nustatytiems reikalavimams gali būti vertinama iš karto po to, kai licencija išduodama. Atsižvelgiant į tai, siūlome licencijavimo taisyklėse numatyti, kaip bus atliekamas vėlesnis atitikties reikalavimams patikrinimas.

3. Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 20 straipsnio 4 dalyje yra nustatoma dviejų datų taisyklė. Dviejų datų taisyklė reiškia, kad teisės aktai, kuriais keičiamos verslo sąlygos, turi įsigalioti gegužės 1 d. arba lapkričio 1 d., o priimti turi būti ne vėliau kaip prieš tris mėnesius iki jų įsigaliojimo datos. Atsižvelgiant į tai, siūlome Įstatymo projekto įsigaliojimo datą numatyti nuo 2024 m. gegužės 1 d.

Ekonomikos ir inovacijų viceministrė

Erika Kuročkina

Roberta Valinčienė, tel. 8 663 15 324, el. p. roberta.valinciene@eimin.lt
Vyginta Damzenienė, tel. 8 659 30 075, el. p. vyginta.damzeniene@eimin.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Šventaragio g. 2, LT-01510 Vilnius,
tel.: (8 5) 271 7154 / 271 7178, faks. (8 5) 271 8551, el. p. bendrasisd@vrm.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188601464

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai

Nr.
Į 2023-08-29 Nr. 6K-23/5749

DĖL TAURIŲJŲ METALŲ IR BRANGAKMENIŲ VALSTYBINĖS PRIEŽIŪROS ĮSTATYMO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija (toliau – VRM) pagal kompetenciją išnagrinėjusi pateiktą derinti Lietuvos Respublikos tauriųjų metalų ir brangakmenių valstybinės priežiūros įstatymo Nr. I-996 8, 9 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą (toliau – Projektas), teikia savo pastabas ir pasiūlymus:

1. Projekto 1 straipsniu siūloma Lietuvos Respublikos tauriųjų metalų ir brangakmenių valstybinės priežiūros įstatymo (toliau – Įstatymas) 8 straipsnį papildyti nauja 2 dalimi, kuria nustatomi ūkio subjektų, vykdančių su tauriaisiais metalais ir brangakmeniais susijusias veiklas, valdymo ir (ar) priežiūros organų narių ir naudos gavėjų nepriekaištingos reputacijos reikalavimai, iš esmės analogiški nustatytiems galiojančiame reguliavime. Atkreiptinas dėmesys, kad Europos Tarybos ekspertų komitetas dėl priemonių, nukreiptų kovai su pinigų plovimu bei teroristų finansavimu (MONEYVAL), kaip vieną iš trūkumų Lietuvoje įgyvendinant Finansinių veiksmų darbo grupės kovai su pinigų plovimu ir teroristų finansavimu (toliau – FATF) nustatytus tarptautinius reikalavimus, nurodė galiojančiame reguliavime įpareigotiesiems subjektams nustatytus nepriekaištingos reputacijos reikalavimus, kurie neapima visų FATF rekomendacijose ir metodologijoje numatytų nusikalstamų veikų, tokių kaip pavyzdžiui nužudymas, sunkus kūno sužalojimas, dalyvavimas organizuotose nusikalstamose grupėse, reketas, terorizmas, terorizmo finansavimas, piratavimas, neteisėtas ginklų gabenimas ir dokumentų klastojimas. Siekiant tinkamai įgyvendinti MONEYVAL rekomendacijas ir suvienodinti įpareigotųjų subjektų reputacijos vertinimo kriterijus, siūlome nustatant nepriekaištingos reputacijos reikalavimus neapsiriboti Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso XXVIII, XXXI, XXXII ir XXXIII skyriuose numatytų ar jas atitinkančių kitų valstybių baudžiamuosius įstatymus numatytų nusikalstamų veikų nurodymu ir

suvienodinti reikalavimus su siūlomais nustatyti Lietuvos Respublikos finansų ministerijos parengtu Lietuvos Respublikos azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 2, 6, 7¹, 7³, 8, 11, 29² straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 7⁴ straipsniu įstatymo projektu, kurį taip pat planuojama įtraukti į VRM parengtą ir 2023 m. rugpjūčio 9 d. raštu Nr. 1D-4052 „Dėl įstatymų projektų derinimo“ pateiktą derinti įstatymų projektų paketą.

Taip pat pažymime, kad į minėtą paketą įtraukiamuose įstatymų projektuose siūlomi nustatyti reputacijos vertinimo kriterijai bus tikslinami, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos ir Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos pateiktas pastabas ir pasiūlymus bei Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2020 m. birželio 5 d. nutarimą.

2. Atkreipiame dėmesį, kad Projekto aiškinamajame rašte nepagrįstas siūlomų Įstatymo pakeitimų, susijusių su atsakomybės ženklo pavyzdžių pateikimu, ryšys su MONEYVAL rekomendacijų įgyvendinimu.

Vidaus reikalų viceministras (-ė)



**FINANSINIŲ NUSIKALTIMŲ TYRIMO TARNYBA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS**

Biudžetinė įstaiga, Šermukšnių g. 3, LT-01106 Vilnius, tel. (8 5) 271 7594, el. p. dokumentas@fntt.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188608786

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai

I 2023-08-29 raštą

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS TAURIŲJŲ METALŲ IR BRANGAKMENIŲ
VALSTYBINĖS PRIEŽIŪROS ĮSTATYMO NR. I-996 8, 9 IR 10 STRAIPSNIŲ
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO**

Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – Tarnyba) peržiūrėjo Lietuvos Respublikos tauriųjų metalų ir brangakmenių valstybinės priežiūros įstatymo Nr. I-996 8, 9 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą (toliau – Įstatymo projektas).

Įvertinusi Įstatymo projektą, Tarnyba pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų neturi.

L. Čižauskas, tel. (8 5) 271 6685, el. p. linas.cizauskas@fntt.lt



**VIEŠOJI ĮSTAIGA
LIETUVOS PRABAVIMO RŪMAI**

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai

El. p. finmin@finmin.lt

rita.pukiene@finmin.lt

laima.kalinauskiene@finmin.lt

2023-09-08

Nr. (1.5)43-164

Nr.

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS TAURIŲJŲ METALŲ IR BRANGAKMENIŲ
VALSTYBINĖS PRIEŽIŪROS ĮSTATYMO NR. I-996 PAKEITIMO PROJEKTO
NR. 23-12777**

Lietuvos prabavimo rūmai, siekdami aiškiau reglamentuoti tauriųjų metalų ir brangakmenių, jų gaminių prekybą nuotoliniu būdu – elektroninėse parduotuvėse ir užtikrinti laikinai (1-2 dienų mugėse, miestų šventėse, parodose ir pan.) veiklą su tauriaisiais metalais ir brangakmeniais vykdančių ūkio subjektų veiklos priežiūrą, teikia pasiūlymą papildyti Lietuvos Respublikos tauriųjų metalų ir brangakmenių valstybinės priežiūros įstatymo Nr. I-996 8, 9 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr.23-12777 (toliau – Projektas) 3 straipsnį „10 straipsnio pakeitimas“ ir jį išdėstyti taip (pateikiame lyginamąjį Projekto ir Lietuvos prabavimo rūmų siūlymo variantą):

„3 straipsnis. 10 straipsnio pakeitimas

Pakeisti 10 straipsnio 7 dalį ir ją išdėstyti taip:

„7. Ūkio subjektas apie pasikeitusius jo su tauriaisiais metalais ir brangakmeniais susijusios veiklos duomenis, nurodytus priežiūros institucijai pateiktoje deklaracijoje, arba planuojamą pradėti ar nutraukti su tauriaisiais metalais ir brangakmeniais susijusią veiklą, ~~ar~~ jos pradžią ar nutraukimą, taip pat apie pasikeitusius veiklos adresus, **įskaitant elektroninės parduotuvės adresą**, raštu praneša priežiūros institucijai ne vėliau kaip per 10 dienų nuo duomenų pasikeitimo dienos arba nuo dienos, kai paaiškėja, kad su tauriaisiais metalais ir brangakmeniais susijusią veiklą planuojama pradėti ar nutraukti, ar nuo šios veiklos pradžios ar nutraukimo dienos. **Apie laikiną veiklos vietos adresą ir darbo laiką raštu pranešama priežiūros institucijai ne vėliau kaip 2 darbo dienos iki laikinos veiklos pradžios.**“ “.

Direktorė

Virginija Pavalkienė

Vaidas Cerebiejus, vaidas.cerebiejus@lpr.lt

Juridinių asmenų registras
Kodas 152035320

M. K. Čiurlionio g. 65
LT-66164 Druskininkai
www.lpr.lt

Tel.: 8-5-2700000

E-paštas: info@lpr.lt